

OPGEPAST: WEG IN SLECHTE STAAT!

Fietsen op de openbare weg zal altijd een risico inhouden. Bij veel valpartijen wordt met een beschuldigende vinger naar de wegbeheerder gekeken, die had immers die put in het wegdek maar moeten herstellen. Hoe het juridisch precies in mekaar zit, legt Marc Peeters van www.fietsongeval.be uit.

Ga je fietsen, dan word je vaak met een aantal obstakels geconfronteerd. Wegenwerken, een slecht wegdek of andere hindernissen zorgen er voor dat de fietser heel geconcentreerd moet zijn. Maar wat is nu de verantwoordelijkheid van de overheid of een aannemer wanneer fietsers geconfronteerd worden met putten in het wegdek, een olievlek in een bocht of een fietspad dat bezaaid is met omvergeworpen signalisatieborden?

BEWIJS HET MAAR

Geraakt een fietser betrokken in een dergelijk schadegeval, dan draagt de fietser de bewijslast. En de fietser zal niet alleen exact moeten aantonen welke schade hij geleden heeft, hij moet ook de fout van de partij die hij als verantwoordelijke aanduidt bewijzen én hij moet het oorzakelijk verband tussen de fout en de schade aantonen.

In eerste instantie moet worden nagegaan of de weg/fietspad gebrekkig was op het moment van het ongeval. De fietser zal zich moeten beroepen op art. 1382 BW juncto art. 135, par2 Gemeentewet (veiligheidsverplichting die op de gemeente wordt gelegd om te zorgen voor de veiligheid van de wegen op haar grondgebied) en art. 1384,1ste lid BW waarbij de

verantwoordelijke wordt aangesproken als bewaarder van een gebrekkige zaak. Volgens rechtspraak is een zaak 'gebrekkig' als zij een abnormaal kenmerk vertoont dat haar ongeschikt maakt voor normaal gebruik volgens haar bestemming en van aard is schade aan derden te berokkenen. Met andere woorden: een omgevallen nadarafsluiting kan een fietspad dus 'gebrekkig' maken.

SIGNALISATIE

Veel wegen van bedenkelijke kwaliteit worden aangekondigd met een bord 'Opgepast slecht wegdek', een bord dat de fietser tot een nog grotere voorzichtigheid aanmaant. Deze signalisatie ontslaat de wegbeheerder niet van zijn verantwoordelijkheid, maar maakt het voor de fietser moeilijker om de verantwoordelijkheid van de wegbeheerder te bewijzen. Wanneer er ook nog een bord 'Fietsers afstappen' aanwezig is, wordt het quasi onmogelijk om de wegbeheerder verantwoordelijk te stellen voor een ongeval. Mijns inziens mogen de borden 'Opgepast slecht wegdek' en 'Fietsers afstappen' enkel gebruikt worden om gevaarlijke wegsituaties van tijdelijke aard aan te geven.

De rechter oordeelt evenwel 'in concreto', dit wil zeggen dat de rechter elke

zaak apart beoordeelt. Zo zal de ene rechter oordelen dat men niet van elke wegbeheerder kan verwachten dat hij een weg met 'biljartasfalt' aanlegt, daar waar andere rechters veel strengere verplichtingen aan de wegbeheerders opleggen.

Eens het 'gebrek' aangetoond, moet de fout van het slachtoffer (fietser) beoordeeld worden, elke weggebruiker is immers de eerste bewaker van zijn eigen veiligheid en moet de nodige voorzorgsmaatregelen nemen. Ook hier oordelen de rechters in verschillende richtingen, in het voordeel of nadeel van de fietser.

Het allerbelangrijkste om een correcte en objectieve beoordeling te verkrijgen is en blijft de samenstelling van een gestoffeerd schadedossier. Als slachtoffer van een ongeval waarbij je uitgaat van een aansprakelijke wegbeheerder verzamel je dus zo veel mogelijk informatie, van een gedetailleerde plaatsbeschrijving over getuigenverklaringen en foto's tot een proces-verbaal van de politie. ■

Met dank aan: www.fietsongeval.be